



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/W/ 836/2020

Warszawa, 24.08.2020 r.

Pan
Henryk Dankowiakowski
Dyrektor
Małopolskiej Izby Rolniczej

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo Małopolskiej Izby Rolniczej znak MIR/115/07/2020 z dnia 17.07.2020 r. uprzejmie informuje jak następuje:

Ad. 1. Odnośnie wniosku o zezwolenie rolnikom, których nieruchomości znajdują się w pobliżu pasa nadbrzeżnego rzek i potoków na samodzielne usuwanie nadmiernych zakrzaczeń oraz uszkodzonych drzew, które są powodem zatorów wodnych i ewentualnego zalewania sąsiadujących obszarów – uprzejmie informuję, że temat ten był omówiony na spotkaniu Zarządu KRIR z Prezesem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Przemysławem Dacą w dniu 7 sierpnia 2020 r. Prezes Wód Polskich jednoznacznie stwierdził, że nie ma możliwości realizacji tego wniosku.

Ad. 2. Odnośnie wniosku o zaniechanie pobierania od rolników podzielonego VAT-uprzejmie informuję, że Zarząd KRIR występował do Ministerstwa Finansów z zapytaniem w tej sprawie w marcu br. Otrzymana odpowiedź (w załączeniu) potwierdziła konieczność stosowania podzielonej płatności przez rolników. Zarząd KRIR w uchwale z 30 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych dotyczącego podjęcia koniecznych działań dla rolników w związku z epidemią COVID-19 przekazanych do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisarza Rolnictwa i Rozwoju Wsi w KE w punkcie 24 stwierdza: „Dla rolników powinna być możliwość braku konieczności płatności tzw. Split payment. Rolnik powinien otrzymywać całą płatność na konto. Zamrażanie VAT dla rolników musi być zakazane w obecnej sytuacji”.

Ad. 3. Odnośnie wniosku o określenie zasad odpowiedzialności państwa za wypadki komunikacyjne powodowane przez dzikie zwierzęta Zarząd KRIR występował w tej sprawie do Prezesa Rady Ministrów (pismo w załączeniu).

Ad. 4. Odnośnie propozycji rozszerzenia definicji pomocnika rolnika na osoby świadczące taką pomoc również w przypadku chowu i hodowli zwierząt Zarząd KRIR wystąpił w tej sprawie do MRiRW 23.12.2020 r. (pismo w załączeniu).

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

DYREKTOR BIURA ZARZĄDU
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH


KATARZYNA SZCZEPANIAK



AŁ.K
Warszawa, dnia 30 marca 2020 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament Podatku od Towarów
i Usług

PT8.8102.13.2020.LWW.207E

Pani
Katarzyna Kuznowicz
Krajowa Rada Izb Rolniczych
Żurawia 24/15
00-515 Warszawa

kuznowicz@krir.pl

Szanowna Pani,

W związku z Pani zapytaniem mailowym z dnia 23 marca 2020 r. dotyczącym obowiązku posiadania przez rolników będących podatnikami podatku VAT rachunku VAT, Ministerstwo Finansów uprzejmie informuje.

Wprowadzony od dnia 1 listopada 2019 r. obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności (MPP) dotyczy również rolników, bez względu na ich status w podatku VAT. Zarówno zatem rolnicy zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni, jak i rolnicy ryczałtowi są obowiązani do stosowania tego mechanizmu, jeżeli spełnione są przesłanki ustawowe wymagające zastosowania podzielonej płatności.

Obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności powstaje jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące warunki:

1. przedmiotem transakcji są towary lub usługi wskazane w załączniku nr 15 do ustawy o VAT, oraz
2. kwota należności brutto wykazana na fakturze dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług w załączniku nr 15 do ustawy o VAT przekracza 15 000 zł,
3. czynność jest dokonywana na rzecz podatnika.

W przypadku rolników którzy są czynnymi podatnikami VAT obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności ma zastosowanie w pełnym zakresie tzn. zarówno w zakresie wykonywania dostaw jak i dokonywania nabyć.

Z perspektywy podmiotu dokonującego dostawy należy przede wszystkim pamiętać o obowiązku oznaczania faktury dotyczącej transakcji objętej obligatoryjnym mechanizmem podzielonej płatności wyrazami „mechanizm podzielonej płatności”. Oznaczenie takie stanowi

informację dla nabywcy, że dana faktura, z uwagi na przedmiot transakcji, jak i kwotę, powinna zostać zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.

Zapłata w mechanizmie podzielonej płatności wymaga, aby płatcy posiadał rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w SKOK założony w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, tylko bowiem do tego typu rachunków otwierane są rachunki VAT, i tylko wówczas możliwe jest zastosowanie komunikatu przelewu, czyli specjalnego przelewu dedykowanego mechanizmowi podzielonej płatności.

Odpowiadając zatem na Pani Pytanie Ministerstwo Finansów uprzejmie informuję, że rolnicy spełniający powyżej wskazane kryteria ustawowe do obowiązkowego stosowania mechanizmu podzielonej płatności są obowiązani do posiadania rachunku rozliczeniowego lub imiennego rachunku w SKOK, a zatem i rachunku VAT.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatku od Towarów i Usług
Zbigniew Makowski

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Konieczne działania dla rolników w związku z COVID-19



Dostrzegając trudną sytuację, która w wielu gospodarstwach rolnych już wystąpiła i a w innych z pewnością wystąpi w związku z rozprzestrzeniającą się pandemią COVID-19 a także biorąc pod uwagę strategiczne znaczenie żywności dla społeczeństwa oraz zapewnienie ciągłości dostaw, Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych przedstawia następujące propozycje dla złagodzenia jej skutków dla producentów rolnych.

1. Przyspieszenie i skrócenie procedur oraz dokonanie natychmiastowych wypłat rolnikom wszelkich płatności przez ARiMR: płatności bezpośrednich, działań PROW i pomocy kłeszkowej w tym suszowej zarówno z pomocy publicznej, jak i de minimis,
2. Opracowanie procedur w ARiMR do wysyłania rolnikom na ich konto w IRZ paszportów bydła celem druku i umożliwienia sprzedaży zwierząt (pule na rok hologramów podobnie jak kolczyków, ARiMR mogłaby przesyłać właścicielowi na jego adres zamieszkania za pośrednictwem Poczty Polskiej) by nie było konieczności odbierania ich w biurze powiatowym ARiMR,
3. Zawieszenie przez ARiMR kontroli na miejscu i administracyjnych, dotyczących płatności bezpośrednich i PROW, np. rolnik powinien mieć wypłaconą płatność inwestycyjną na podstawie wykonanej fotografii np. zakupionej maszyny czy obiektu budowlanego a po ustaniu pandemii, można będzie dokonać kontroli i jeśli wykaże ona nieprawidłowości - dokonać windykacji,
4. Dopuszczenie procedury dla Lekarzy Powiatowych Inspektoratów Weterynarii (na wnioszek hodowcy trzody chlewnej) wystawiania świadectw zdrowia zwierząt, na przemieszczenie do rzeźni; aby obieg dokumentów odbywał się w sposób elektroniczny; obecnie już funkcjonuje wydawanie pozwoleń na przemieszczenie trzody chlewnej przez powiatowego lekarza weterynarii za pomocą poczty email; wnioskuje się wystawianie przez lekarza świadectwa i przesyłania drogą emailową bez konieczności wizyty w gospodarstwie lekarza weterynarii; świadectwo zdrowia zwierząt lekarz weterynarii wystawił na podstawie oświadczenia właściciela; płatność za wykonaną czynność następowałaby przelewem; w punkcie skupu jest obecny lekarz weterynarii, który bada dostarczone zwierzęta również pod względem chorób klinicznych,
5. Wydłużenie terminów: przyjmowania wniosków na działania PROW 2014-2020 i składania ich uzupełnień a środki z naborów o mniejszym zainteresowaniu należy przeznaczyć na pomoc dla gospodarstw rolnych sprzedających produkty rolne,
6. Zwolnienie rolników – beneficjentów PROW działań z obowiązku osiągania wskaźników np. dla działań związanych z utworzeniem i utrzymaniem miejsc pracy czy z konieczności wzrostu przychodów,
7. Odroczenie płatności do KOWR, bez konieczności udokumentowania sytuacji ekonomicznej gospodarstwa rolnego i odpowiednie wydłużenie spłat,
8. Wprowadzenie przez KOWR dla rolników przetargów ofertowych pisemnych na dzierżawę gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
9. Przyznanie bezwrotnej pomocy dla rolników na zasadzie jak dla małych przedsiębiorców bez konieczności udokumentowania spadku przychodu ze sprzedaży w ostatnim miesiącu np. przez: gospodarstwa z produkcją zwierzęcą, gospodarstwa ogrodnicze (produkujące: kwiaty rabatowe, rozsady, nowalijki) sprzedaży w miesiącu luty 2020 nie miały ze względu na specyfikę produkcji); uruchomienie mechanizmu pożyczek dla rolników i ubezpieczonych w KRUS mikro-przedsiębiorców w kwocie 5000PLN i wypłatę postojowego w przypadku samo-zatrudnionych w kwocie 2000PLN tak jak w przypadku ubezpieczenia w ZUS,
10. Opracowanie razem z bankami i przyjęcie programu restrukturyzacji dla zadłużonych gospodarstw z uwzględnieniem zabezpieczenia gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego, w tym bezkosztowe dla rolnika odroczenie spłat rat kredytów na wniosek rolników,
11. Wprowadzenie stabilizacji cen płaconych rolnikowi poprzez wprowadzenie cen referencyjnych na produkty rolne i/lub zwiększenie kontroli przez odpowiednie służby dla nieuczciwych pośredników i firm skupowych, przetwórczych i handlowych,
12. Uruchomienie programu wycofywania z rynku produktów rolnych i ogrodniczych, których ze względu na zamknięcie obiektów i utratę łańcuchu dostaw nie można było sprzedać, np. kwiaty rabatowe, mięso itd.,
13. Uruchomienie, z zachowaniem bezpieczeństwa lokalnych rynków i targów, które pomimo zaleceń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ich otwarcia, nadal są pozamykane decyzjami lokalnych władz,
14. Uruchomienie kredytów preferencyjnych obrotowych i inwestycyjnych dla gospodarstw rolnych, z gwarancją Banku Gospodarstwa Krajowego,
15. Wstrzymanie zajęć komorniczych dla rolników-kredytobiorców, którzy nie radzą sobie ze spłatą kredytu na czas minimum 180 dni od końca epidemii,
16. Zwolnienie rolników i domowników (a także pomocników) z płatności składek KRUS bez utraty ciągłości ubezpieczenia w KRUS, lub dla tych rolników oraz ich pracowników, którzy ubezpieczeni są ZUS analogiczne zwolnienia z opłacania składek,
17. Wsparcie w postaci wypłaty rolnikowi świadczenia analogicznego jak dla małego przedsiębiorcy nie tylko za 14-dniowy okres kwarantanny, ale również za cały okres choroby COVID-19,
18. Przyznanie możliwości uzyskania zasiłku opiekuńczego dla rodzica będącego rolnikiem dzieckiem, w związku zamknięciem żłobka, przedszkola czy szkoły, na tych samych zasadach co w ZUS,
19. Przedłużenie terminu obowiązywania zaświadczeń o ukończeniu kursu stosowania środków ochrony roślin „chemizacyjne”,
20. Wprowadzenie zmiany systemu szacowania strat kłeszkowych bez konieczności pracy komisji,
21. Opracowanie procedur dla kół łowieckich celem podjęcia polowań na dziki a także celem przywrócenia szacowania szkód łowieckich,
22. Umożliwienie rolnikom uprawę gruntów, które posiadają za granicami Polski poprzez umożliwienie przejazdu przez granice (np. na Litwie, Czechach i we wschodnich Niemczech) oraz stworzenie przepisów krajowych i pilne podjęcie rozmów z rządami krajów ościennych, aby ich przepisy również pozwalały na wjazd na pola położone poza granicami kraju naszym rolnikom,
23. Pozwolenie na przemieszczanie się pracowników sezonowych (z zachowaniem wszelkich form i środków ostrożności) lub wydłużenie im pozwoleń,
24. Dla rolników powinno być możliwości braku konieczności płatności tzw. Split payment. Rolnik powinien otrzymywać całą płatność na konto. Zamrażanie VAT dla rolników musi być zakazane w obecnej sytuacji,
25. Wprowadzenie instrumentów pomocowych także dla większych przedsiębiorstw branży rolno-spożywczej przetwórczej oraz zaopatrzenia rolnictwa, niż zatrudniających 9 pracowników,
26. Odstąpienie od obowiązku pracy pomiędzy poszczególnymi pracownikami w odległości 2 m; ma to szczególne znaczenie w zakładach, gdzie praca wykonywana jest w systemie taśmowym; pracownicy na taśmach pracując w takich odległościach (np.: rozbior mięsa), pracują w bardzo spowolniony sposób; nie wpływa to na ich ochronę, bo i tak mają np.: wspólne szatnie;

należy zapewnić tym pracownikom środków ochrony w postaci odpowiednich masek, odzieży, rękawic jest właściwym obowiązkiem.

27. Podjęcie działań na forum Instytucji UE w celu:

zwiększenia limitu de minimis,
odniesienia cen referencyjnych produktów rolnych,
uruchomienia skupu interwencyjnego mięsa wołowego, drobiowego, mleka w proszku i masła,
uruchomienia dopłat do przechowalnictwa ww. produktów rolnych,
wstrzymania prac związanych z nowym zielonym ładem w nadchodzącej perspektywie WPR,
uruchomienie rezerwy kryzysowej dla rolnictwa przez KE ewentualnie nadzwyczajne środki wsparcia wynikające z przepisów art. 219 i 221 rozporządzenia nr 1308/2013,
zwiększenie pomocy na podstawie art. 222 dla producentów i ich zrzeszeń oraz uznanych organizacji międzybranżowych,
umożliwienie wypłaty zaliczek na płatności bezpośrednie pomimo niezakończenia kontroli,
zawieszenie embarga z Rosją,
renegocjacji umów z krajami Mercosur i ograniczenie importu towarów rolno-spożywczych,
wprowadzenie mechanizmu wycofywania z rynku niektórych produktów jak owoce miękkie czy jabłek, których będą kłopoty ze sprzedażą w związku z załamaniem rynku.

Katarzyna Kuznowicz

Opublikowano: 03 kwiecień 2020

KRIR/MJ/ 778/20

Warszawa, 2020-08-05

Pan

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

Szanowny Panie Premierze,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych realizując wnioski przyjęte podczas IV Posiedzenia Krajowej Rady Izb Rolniczych VI Kadencji w dniu 30 czerwca 2020 r. - zwraca się do Pana Premiera z wnioskiem potrzeby pilnej nowelizacji Ustawy Prawo łowieckie oraz rozporządzeń wykonawczych.

Samorząd rolniczy wielokrotnie podkreślał, że jak ważny dla rolników jest niezależny system szacowania szkód łowieckich. Pomimo wielu nowelizacji przepisów prawnych w tym zakresie dalej pozostaje on niesprawny. Zwierzęta łowne w stanie wolnym stanowią własność Skarbu Państwa – w wyniku czego konsekwencją powinno być aktywne uczestnictwo Państwa w finansowym pokrywaniu strat ponoszonych przez rolników w wyniku żerowania dzikich zwierząt. Obecnie, w procesie szacowania szkód występują dwie strony, których interesy nie są spójne. Z jednej strony jest rolnik, ponoszący straty o dużych wartościach spowodowane przez dziką zwierzynę, a z drugiej koło łowieckie i częściowo Państwo, w przypadku zwierząt objętych całoroczną ochroną. Dochodzą do tego rozbieżności w wysokości szacowania szkód wynikających z wielu czynników, w tym: słaba kondycja finansowa kół łowieckich, niezrealizowane plany odstrzału, czy zmiany płodozmianów roślin w użytkowaniu gruntów rolnych.

Ponadto, od 2019 roku obowiązują przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie szacowania szkód łowieckich (Dz.U. 2019 poz. 776). Niestety, rok funkcjonowania tych przepisów wykazał liczne braki jak np. brak pełnej listy roślin i upraw w załączniku nr 1 (jednostki zbożowe), brak jest również rozwiązań prawnych o zobowiązaniu koła łowieckiego do podania instancji odwoławczej ze wskazaniem do kogo należy zgłosić odwołanie.

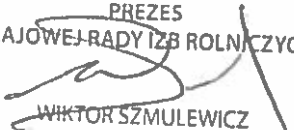
Samorząd rolniczy zgłasza potrzebę zmiany ustawy Prawo łowieckie w taki sposób, aby znowelizowane przepisy uwzględniały:

- 1) poszanowanie własności prywatnej rolnika,
- 2) wprowadzenie obowiązkowego ubezpieczenia od szkód łowieckich,
- 3) udział Państwa w likwidacji szkód łowieckich wyrządzanych przez dziko żyjącą zwierzynę, która jest własnością Skarbu Państwa, poprzez utworzenie łowieckiego Funduszu odszkodowawczego,
- 4) uregulowania kwestii dotyczących odszkodowań w wypadkach komunikacyjnych z udziałem zwierzyny dziko żyjącej
- 5) rozważenie zmiany przepisów ustawy Prawo łowieckie w zakresie zespołu do spraw szacowania szkód – obecnie funkcjonowanie zespołu z udziałem przedstawicieli ODR nie sprawdza się. Należy rozważyć szacowanie szkód z udziałem niezależnych ekspertów,
- 6) określenia stanu populacji zwierząt dziko żyjących łownych oraz chronionych, wyrządzających szkody w uprawach rolnych i ustalenie czy liczba ta jest zgodna z zasadami ochrony przyrody przy zmniejszającej się powierzchni bytowej tych zwierząt oraz czy nie należy zweryfikować sposobu tworzenia planów pozyskania zwierzyny, w taki sposób aby dostosować je do maksymalnej bezpiecznej obsady w środowisku,
- 7) objęcia prostą procedurą odszkodowania szkód wyrządzanych przez dzikie ptactwo – co jest ściśle związane z wprowadzeniem zmian w Ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471),
- 8) zmianę przepisów ustawy o ochronie przyrody w zakresie straszenia, płoszenia gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową w celu zapobiegania poważnym szkodom w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia bez konieczności uzyskania przez rolnika każdorazowo zgody na tego typu działania. Rolnik powinien mieć możliwość płoszenia zwierząt żerujących na jego polu, metodami ogólnie uznanymi za humanitarne,
- 9) konieczność weryfikacji kalendarza ochrony gatunków, które okresowo czynią olbrzymie straty w uprawach tj. żurawie, gęsi, gołębie grzywacze, łabędzie

Nowelizując ustawę Prawo łowieckie należy rozpatrzyć możliwość przyjęcia przepisów tej ustawy w brzmieniu obowiązującym w II RP.

Samorząd rolniczy, reprezentujący wszystkich rolników, powinien mieć realny wpływ na ostateczny kształt ustawy Prawo łowieckie oraz rozporządzeń wykonawczych, które ściśle odnoszą się do środowiska rolniczego i mają na niego wpływ.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd KRIR wnosi do Pana Premiera, o podjęcie stosownych działań dotyczących przyjęcia ustawy Prawo łowieckie w brzmieniu, które uwzględni rozwiązanie ww. problemów.

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ

Ad. 4

KRIR/MR/W/ 1345 /2019

Warszawa, 19.12.2019 r.

**Pan
Jan Krzysztof Ardanowski
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi**

Szanowny Panie Ministrze,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych, realizując oczekiwania wojewódzkich izb rolniczych, zwraca się do Pana Ministra o rozważenie możliwości zmiany *ustawy o ubezpieczeniu społecznym* rolników w zakresie rozszerzenia definicji pomocnika rolnika.

Zmiana ustawy, która wprowadziła pojęcie pomocnika rolnika, pomogła w rozwiązaniu problemu zapotrzebowania na pracę w ogrodnictwie i warzywnictwie, jednak przyjęta definicja pomocnika rolnika, ograniczająca pomoc jedynie do prac związanych ze zbiorem owoców i warzyw, tytoniu, chmielu i ziół jest stanowczo za wąska. W wielu gałęziach rolnictwa występuje okres spiętrzenia prac i czynności szczególnie pilne w okresie cyklu produkcyjnego, z czym wiąże się wzrost zapotrzebowania na pracę. Przykładami takiego zapotrzebowania są:

- okres żniwny, kiedy w okresie zbioru roślin zbożowych przypadają terminy agrotechniczne siewu rzepaku ozimego. W tym czasie, doświadczeni operatorzy ciągników rolniczych kierowani są do operowania kombajnami do zbioru zbóż lub wykonują prace uprawowe i zasiewy. Powstaje krótkookresowe zapotrzebowanie na operatorów ciągników pracujących przy zwożeniu zebranego ziarna i pomocników w magazynach;
- okres zakończenia tuczu ptactwa na fermach kur, kaczek, indyków. W tym czasie również obserwuje się krótkookresowe i pilne zapotrzebowanie na pomoc przy wylapywaniu ptactwa, oczyszczaniu przestrzeni produkcyjnej i przygotowaniu jej do kolejnego cyklu produkcyjnego,
- okres odsadzeń i prowadzenia zabiegów weterynaryjnych na fermach krów (zarówno w produkcji mleka jak i produkcji mięsnej). W tym czasie rolnicy również wskazują na zapotrzebowanie na dodatkową pomoc przy przepędach i wsparciu zabiegów weterynaryjnych,
- czas połowu ryb w gospodarstwach rybackich (np. w stawach karpionych w okresie przedświątecznym),
- do zakresu prac osoby pomagającej w gospodarstwie rolnym należy zaliczyć również pomoc rolnikowi w domu np. przy osobie chorej, niepełnosprawnej, nad którą rolnik sprawuje opiekę, a w okresie spiętrzenia prac w gospodarstwie potrzebuje pomocy w pracach opiekuńczych.

Nawiązując do pisma Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znak SSO.zs.053.78.2018 z dnia 29 czerwca 2018 roku wnioskujemy o przeprowadzenie analizy funkcjonowania rozwiązania wprowadzonego *ustawą o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. 2018 poz. 858) i rozszerzenie definicji pomocnika rolnika.

SEKRETARIAT
2019-12-23
MINISTRA ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

Pozostaję z poważaniem
PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ

W