

Tarnów, dnia 24.09.2020 r.

Protokół z posiedzenia Walnego Zgromadzenia 24.09.2020 Małopolskiej Izby Rolniczej

1. Obrady IV Walnego Zgromadzenia otworzyła Wiceprezes Izby Pani Krystyna Janecka. Na wstępie powitała przybyłych gości: Pana Adama Ślusarczyka Dyrektora Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie, Pana Roberta Bażelę – Dyrektora Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie, Pana Tomasza Pietrusiak Zastępcę Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego oraz Przewodniczących i Delegatów na WZ MIR.
2. Następnie Pani Wiceprezes odczytała porządek obrad:
 - Otwarcie posiedzenia.
 - Przyjęcie porządku obrad.
 - Wybór Sekretarza obrad WZ MIR.
 - Przyjęcie protokołu z posiedzenia Walnego Zgromadzenia z dnia 18 czerwca 2020 roku.
 - Wybór Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
 - Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
 - Programy z zakresu ochrony środowiska w woj. małopolskim:
 - a) Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (uchwała antysmogowa).
 - b) Program regeneracji środowiskowej gleb przez ich wapnowanie ze wsparciem WFOŚiGW,
 - c) Usuwanie folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej,
 - Pomoc dla rolników szczególnie dotkniętych kryzysem COVID-19.
 - Informacje na temat działalności Izby za 8 miesięcy wraz z wykonaniem budżetu za ten okres oraz przyjęcie planu funkcjonowania na najbliższe miesiące.
 - Wolne wnioski.
 - Prezentacja wniosków Komisji Uchwał i Wniosków.
 - Zakończenie obrad.
3. Pani Wiceprezes zaproponowała zmianę porządku obrad. Jako pierwszy głos zabierze przedstawiciel WFOŚiGW. Tematem wystąpienia będzie „Program regeneracji środowiskowej gleb przez ich wapnowanie”. Następnie głos zostanie oddany Panu Adamowi Ślusarczykowi. Tematem wystąpienia będzie „Pomoc dla rolników szczególnie dotkniętych kryzysem COVID-19”. A kolejny przedmówcą będzie Pan Tomasz Pietrusiak Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego. Tematem wystąpienia będzie „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (uchwała antysmogowa).” Zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie.
4. Głos zabrał Pan Robert Tracz zwrócił się do Pani Wiceprezes z informacją o możliwość nagrywania kamerą posiedzenia Walnego Zgromadzenia – prośba została przyjęta.
5. Na sekretarza Walnego Zgromadzenia MIR wybrano jednogłośnie Pana Karola Zachwiję.
6. Pani Wiceprezes poinformowała, że protokół z ostatniego WZ był wystawiony do wglądu w biurze MIR w Krakowie a następnie poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego WZ. Za przyjęciem głosowało 29 osób, jeden głos wstrzymujący.

7. Następnie dokonano wyboru komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Komisji Uchwał i wniosków.
8. W skład Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej weszli:
 - Dariusz Włudyka
 - Grzegorz Płażek
 - Łuszczek StanisławZa przyjęciem głosowało 30 osób
9. W skład Komisji Uchwał i Wniosków weszli:
 - Marzena Warias
 - Marek Chudoba
 - Jolanta MajkaZa przyjęciem głosowało 30 osób
10. Wystąpienie Gości:

Pan Robert Bażela – Dyrektor Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie. Tematem wystąpienia był „Ogólnopolski program regeneracji środowiskowej gleb poprzez ich wapnowanie”.

Informacje ogólne:

- Celem ogólnopolskiego programu jest wsparcie działań regeneracyjnych gleb zakwaszonych w wyniku oddziaływania czynników antropogenicznych. Planuje się regenerację gleb na powierzchni **co najmniej 250 tys. ha.**
- Program realizowany będzie **w latach 2019–2023.**
- Dotacje udzielane będą przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z wykorzystaniem środków udostępnionych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach pomocy de minimis, na realizację przedsięwzięć skutkujących poprawą jakości środowiska, co zostanie potwierdzone opinią właściwej miejscowo Okręgowej Stacji Chemiczno–Rolniczej (OSCh-R).
- Beneficjentem Programu są posiadacze użytków rolnych o powierzchni nieprzekraczającej 75 ha. Dofinansowaniu podlegać będzie regeneracja gleb o odczynie pH mniejszym lub równym 5,5.
- Dofinansowanie działań regeneracyjnych dla danej działki ewidencyjnej będzie udzielone nie częściej niż raz na cztery lata,
- Kwota dofinansowania przedsięwzięcia wynosić będzie odpowiednio:
- do 300 zł/t czystego składnika odkwaszającego (CaO oraz CaO+MgO) dla gospodarstw o powierzchni nie przekraczającej 25 ha użytków rolnych,
- do 200 zł/t czystego składnika odkwaszającego (CaO oraz CaO+MgO) dla gospodarstw o powierzchni powyżej 25 ha, ale nie przekraczającej 50 ha użytków rolnych,
- do 100 zł/t czystego składnika odkwaszającego (CaO oraz CaO+MgO) dla gospodarstw o powierzchni powyżej 50 ha, ale nie przekraczającej 75 ha użytków rolnych,
- W przypadku zakupu nawozu w ilości poniżej zapotrzebowania na CaO+MgO wskazanego w zaleceniach nawozowych, dofinansowanie zostanie naliczone proporcjonalnie do zawartości czystego składnika,
- Zakupiona ilość nawozu powyżej zapotrzebowania na CaO+MgO nie zostanie dofinansowana. Do kosztów kwalifikowanych zaliczać się będą koszty zakupu:
- wapna nawozowego odpowiadającego typom wapna nawozowego, określonego w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2010 r.

w sprawie sposobu pakowania nawozów mineralnych, umieszczenia informacji o składnikach nawozowych na tych opakowaniach, sposobu badania nawozów mineralnych oraz typów wapna nawozowego (Dz. U. Nr 183, poz. 1229),

- środka wapnującego, o którym mowa w przepisach rozporządzenia (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów, z wyłączeniem kosztów transportu i rozsiewania,
- Okres kwalifikowalności kosztów od 01.06.2019 r. do 31.10.2023 r.
- **Ważne jest umieszczenie na fakturze informacji o typie i odmianie zakupionego wapna nawozowego lub środków wapnujących oraz zawartość CaO lub CaO+MgO,**
- Przykładowa informacja na fakturze przy zakupie wapna nawozowego, odpowiadającego typom wapna nawozowego, określonym w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Gospodarki to:
 - wapno nawozowe typ: z przerobu skał wapiennych, odmiana 04, minimalna zawartość CaO 50%,
 - Przykładowa informacja na fakturze przy zakupie środka wapnującego, odpowiadającego typom środków wapnujących, o których mowa w przepisach rozporządzenia (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady to:
 - G.1. Wapień naturalny, typ: wapień – standardowy oraz zawartość CaO% deklarowana przez producenta środka wapnującego,
 - Wnioski należy składać we właściwych Okręgowych Stacjach Chemiczno – Rolniczych, gdzie każdy uprawniony uzyska wszelką pomoc w ich wypełnieniu,
 - Wnioski niekompletne lub negatywnie zweryfikowane nie będą podlegały rozpatrzeniu.

Środki przeznaczone na realizację programu w 2019 roku:

- 6 111 111,00 zł na dotacje w ramach Programu (koszty poniesione od 01.06.2019 r. do 31.12.2019 r.)
- Intensywność finansowania:
 - 90% kosztów kwalifikowanych – NFOŚiGW
 - 10% kosztów kwalifikowanych – WFOŚiGW w Krakowie

Środki przeznaczone na realizację programu w latach 2020-2021:

- 5 263 200,00 zł na dotacje w ramach Programu (koszty poniesione od 01.06.2019 r. do 31.12.2021 r.)
- Intensywność finansowania:
 - 95% kosztów kwalifikowanych – NFOŚiGW
 - 5% kosztów kwalifikowanych – WFOŚiGW w Krakowie
 -

Tabela nr. 1. Zestawienie wniosków,, które zostały złożone do funduszu

Liczba wniosków	Kwota dotacja [zł]	Liczba wypłaconych dotacji	Wypłacone środki [zł]	Powierzchnia zregenerowanych gleb [ha]	Masa zastosowanego czystego składnika CaO lub CaO + MgO [Mg]

2019	354	973 917,4 9	354	973 917,49	1 329,46	4 851,79
2020	170	526 646,75	107	269 426,22	384,25	1 360,71

W Funduszu ze względu na ogłoszenie przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 7 sierpnia wykorzystania limitu pomocy publicznej w rolnictwie pozostaje do wypłaty **63** wnioski. Wypłaty dla tych rolników nastąpią natychmiast po ogłoszeniu nowego limitu.

Pan Bażela przypomniał program, który był realizowany wraz z MIR po powodziach w 2010 r. i 2011 r.

Dofinansowanie przyznane dla Małopolskiej Izby Rolniczej ze środków WFOŚiGW w Krakowie:

Wapnowanie gleb zdegradowanych w wyniku powodzi w latach 2009-2010 w wybranych miejscowościach województwa małopolskiego:

- Przyznana dotacja: **518 551,50 zł**,
- Powierzchnia zregenerowanych gleb: **3 154,34 ha**

Wapnowanie gleb zdegradowanych w wyniku powodzi w latach 2009-2013 w wybranych miejscowościach powiatów: krakowskiego, proszowickiego i miechowskiego w województwie małopolskim:

- Przyznana dotacja: **155 735,20 zł**,
- Powierzchnia zregenerowanych gleb: **572,25 ha**

Wapnowanie gleb zdegradowanych w wyniku powodzi oraz lokalnych podtopień w latach 2009-2013 na terenie niektórych gmin województwa małopolskiego:

- Przyznana dotacja: **225 253,27 zł**,
- Powierzchnia zregenerowanych gleb: **546,56 ha**

Pytania do przedmówcy:

Pan Edward Majchrowski – Czy po zakupie wapna może bezpośrednio wysiać na pole pomimo, iż wniosek nie został jeszcze złożony?

Odp. Dopóki nie zostanie wniosek rozpatrzony pozytywnie nie ma gwarancji zwrotu kosztów za zakupione wapna.

Uczestnicy WZ podkreślili jednak, że powinni mieć możliwość wysiania wapna od momentu zakupu w przeciwnym wypadku muszą go składować.

Pani Jolanta Majka – Na terenie Gminy wystąpiły nawalne deszcze, rolnicy wysiali wapno i niestety spłynęło z deszczem. Czy rolnik może ubiegać się ponownie o dotację na te same działki?

Odp. Pomoc przysługuje na te same działki raz na 4 lata, dlatego nie ma możliwości ponownego złożenia wniosku.

Kolejne pytanie: Dlaczego nie są wypłacane środki pomimo wydania decyzji?

Odp. Limit pomocy de minimis na 2020 r. w rolnictwie został już prawie wyczerpany. Dodał jednak, że na złożonych 828 wniosków ponad 500 wniosków otrzymała płatności.

Dyrektor MIR - Pan Henryk Dankowiakowski zadał pytanie dlaczego rolnik z Małopolski zobowiązany jest do podpisania we wniosku załącznika H-4

a) „Załącznik H.4 INFORMACJEDODATKOWE PRZEDSTAWIANE PRZEZ WNIOSKODAWCĘ”,

b) sam załącznik H.4 zawiera informacje jednoznaczne kojarzące się z przedsiębiorstwem nie zaś z osobą fizyczną, dlatego też jest często pomijany przez rolników, którzy mają świadomość, iż zgodnie z zapisami polskiego prawa nie prowadzą działalności gospodarczej

i często nie zetknęli się dotychczas z informacją, iż są mikroprzedsiębiorcami prowadzącymi działalność opisaną odpowiednim kodem PKD. Kuriozum stanowi fakt, iż załącznik ten nie jest wymagany od rolnika indywidualnego przez instytucje w ościennych województwach np. w Świętokrzyskim czy Podkarpackim. Wniosek został skierowany do KRIR celem wyjaśnienia.

Pan Marcin Słowik - pracownik biura MIR w Tarnowie – Faktura za zakup wapna jest ważna przez 1 rok. Kiedy należy wysiać wapno tak aby nie przekroczyć terminu?

Odp. Należy wziąć pod uwagę bezpieczny termin wysiewu ale nie może przekroczyć ważności terminu faktury. A co do złożenia wniosku bezpośrednio w Funduszu bez faktury to zostanie on cofnięty do uzupełnienia. Wniosek należy złożyć w OSCR w Krakowie z kompletnymi załącznikami. **Wniosek jest zarazem umową z WFOŚiGW.** Pan Dyrektor kolejny raz podkreślił, iż należy wziąć pod uwagę bezpieczny termin wysiewu czyli najlepiej po złożeniu i rozpatrzeniu pozytywnie wniosku.

Pan Artur Tabor - Dlaczego dofinansowanie jest tylko do 75 ha. W Małopolsce większość gospodarstw jest rozdrobnionych a co z tymi rolnikami, którzy żyją tylko z rolnictwa a powierzchnia użytków rolnych wynosi powyżej 100 ha?

Odp. WFOŚ realizuje program przygotowany przez NFOŚ, niestety Wojewódzki Fundusz nie ma wpływu na przygotowanie wytycznych i nie jest stroną finansującą wnioski.

Pan Marek Boligłowa – Czy po zastosowaniu wapna na danej działce będzie obowiązek ponownego wykonania badania czy wystąpił efekt ekologiczny?

Odp. Oczywiście można później zbadać daną działkę czy działania przyniosły efekt ekologiczny. Były przypadki wcześniej podczas współpracy z MIR po powodzi w 2009 i 2010 roku kiedy nie było poprawy „ph” na części działek.

Pan Dariusz Włudyka - Jaki jest okres przechowywania dokumentacji?

Odp. Zgodnie z ustawą rachunkowości dokumenty należy przechowywać przez okres 5 lat. Dokumenty oryginalne zostają odesłane do rolnika, natomiast kopie zostają w WFOŚiGW.

Pan Marek Boligłowa – Jeśli nie będzie efektu ekologicznego czy rolnik poniesie z tego tytułu konsekwencję?

Odp. Brak jest takiego zapisu we wniosku – umowie.

Pani Krystyna Janecka – W związku ze zmianą ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o utrzymaniu czystości i porządku i wprowadzeniu możliwości zapewnienia przez urzędy gmin odpłatnego odbierania przez punkty selektywnego zbierania odpadów został uruchomiony program NFOŚ „**Usuwanie folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej**” Proszę o informację w ww. zakresie (opony rolnicze, big bagi, folie itp.)?

Odp. Jak Pani słusznie stwierdziła jest to program NFOŚ, nie jest on wdrażany przez WFOŚ.

Pani Krystyna Janecka – Na podstawie naszych obserwacji oraz licznych rozmów z samorządami gmin stwierdzamy ułomność tego programu i oceniamy go negatywnie. Jak wykazała praktyka wprowadzenie w życie programu „Usuwanie folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej” nie tylko nie rozwiązało istniejącego programu lecz wręcz przyczyniło się do powstania kolejnych. Na podstawie rozmów z 14 gminami z powiatu Tarnowskiego żadna gmina nie przystąpiła do realizacji tego programu. Proponujemy jednocześnie utworzenie na terenie polski punktów odbioru i przetwarzania odpadów pochodzących ze źródeł rolniczych.

Dyrektor MIR Henryk Dankowiakowski podkreślił, że jest to stanowisko a zarazem propozycja Małopolskiej Izby Rolniczej.

Odp. Pan Dyrektor Robert Bażela podkreślił, iż nie posiada pełnomocnictwa NFOŚ i w związku z powyższym nie może ustosunkować się do ww. tematu.

Następnie zabrał głos Pan Tomasz Pietrusiak Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Temat wystąpienia „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (uchwała antysmogowa).”

Pani Krystyna Janecka podkreśliła, iż na posiedzeniu RP powiatu Krakowskiego, która odbyła się w dniu 17 września br. w Karniowicach zostało opracowane stanowisko MIR (przez Pana Michała Chwastek, Pana Grzegorza Płażek oraz przez Zarząd MIR) zostało wypracowane stanowisko dotyczące uchwały antysmogowej. Tym tematem żyją gminy podkrakowskie a szczególnie miasto Kraków, którego rolnicy nie mogą opalać w tunelach foliowych przy produkcji rozsąd warzyw i owoców.

- Pan Dyrektor Tomasz Pietrusiak - przechodząc do konkretów dzisiaj jesteśmy w momencie przyjmowania programu ochrony powietrza. Uchwała antysmogowa została uchwalona przez Sejmik Województwa Małopolskiego **23 stycznia 2017 r.**
Ogranicza powstawanie nowych źródeł emisji zanieczyszczeń - od 1 lipca 2017 r.
- Uchwała antysmogowa, jako akt prawa miejscowego, **obowiązuje wszystkich na obszarze województwa małopolskiego (dla Krakowa – odrębna uchwała),**
- **Dotyczy budynków prywatnych, budynków gospodarczych,** szklarni i tuneli foliowych, lokali usługowych oraz zakładów przemysłowych,
- Ograniczenia obejmują instalacje, w których spalane są paliwa stałe, a zatem **kotły, piece, kominki, a także wędzarnie, suszarnie, instalacje wykorzystywane w gastronomii itp.**
- Z programu będzie mógł skorzystać **rolnik, który jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub dzierżawcą,**
- Dofinansowaniu podlegają **nowe źródła energii elektrycznej i ciepłej** (fotowoltaika, biogazownie, pompy ciepła itp.),
- Planowany termin uruchomienia naboru **III kwartał 2020 r.**
- **Wycofanie węgla z użycia w ciepłownictwie indywidualnym: Miasta →2030 r. Obszary wiejskie → 2040 r. Rozwój ciepłownictwa systemowego w miastach** Wzrost o 1,5 mln gospodarstw domowych podłączonych do sieci ciepłowniczej → **2030 r.**

- **Wzrost liczby budynków zeroenergetycznych**, 3 mln wymienionych źródeł ciepła w domach **do 2030 r.**
- 1000 niskoemisyjnych budynków użyteczności publicznej **do 2030 r**
- **Rozwój elektromobilności w miastach pow. 100 tys. mieszkańców: Od 2025 r.** – nowe pojazdy komunikacji miejskiej tylko zeroemisyjne **Od 2030 r.** – wszystkie pojazdy komunikacji miejskiej tylko zeroemisyjne,
- **Wprowadza wymagania dla jakości stosowanych paliw, w celu wyeliminowania odpadów węglowych i mokrego drewna - od 1 lipca 2017** roku w całej Małopolsce obowiązuje zakaz stosowania mułów i flotów węglowych oraz drewna o wilgotności >20% w stanie roboczym.
- **Wprowadza wymagania dla kotłów na paliwa stałe**
- **do końca 2022 roku** – obowiązek wymiany wszystkich kotłów na węgiel lub drewno, które nie spełniają żadnych norm emisyjnych,
- **do końca 2026 roku** – obowiązek wymiany kotłów, które spełniają podstawowe wymagania emisyjne (klasa 3 lub 4)
- kotły spełniające wymagania klasy 5, zainstalowane przed 1 lipca 2017 roku, mogą być użytkowane do końca swojej żywotności

Rozpatrzono wszystkie uwagi, które wpłynęły w trakcie konsultacji. Podczas XXIV zdalnej Sesji Sejmiku Województwa Małopolskiego odbyło się pierwsze czytanie programu, **28.09.2020 r.** planowane jest głosowanie oraz przyjęcie nowego Programu ochrony powietrza dla Województwa Małopolskiego. **Ministerstwo Rozwoju** pozytywnie ocenia główne kierunki działań przygotowywanego **Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego** oraz podkreśla że:

- podjęte w Krakowie i Małopolsce działania na rzecz poprawy jakości powietrza oddziałują również na inne regiony w kraju.
- już w 13 województwach w Polsce przyjęte zostały uchwały antysmogowe tworzone na bazie uchwał zainicjowanych w Krakowie i Małopolsce.
- ważne jest szerokie włączenie gmin w realizację programu Czyste Powietrze oraz wsparcie osób dotkniętych ubóstwem energetycznym przy wykorzystaniu programu Stop Smog.

Dyrektor MIR – Rozważamy kwestię wymiany kotłów a nie wspomniał Pan o filtrach na kominy?

Odp. Realizując program ochrony powietrza obowiązują nas przepisy krajowe. Ponadto koszt takiego urządzenia jest równoważny z kosztem wymiany kotła. Obecnie opracowujemy z ekspertami AHG takie technologie które można by było zastosować w takich budynkach jak: suszarnie, wędzarnie itp. jak skutecznie poprowadzić proces oczyszczania powietrza pozyskując na to pieniądze i jak skutecznie wykorzystać polskie technologie.

Pani Krystyna Janecka podkreśliła, że jednym tematem jest ogrzewanie mieszkań a drugim ogrzewanie tuneli, mnożnika na przyspieszenie rozsąd. Największym problemem jest miasto Kraków czyli dzielnice; Ruszcza, Kościelniki, Wróżeńce i te wszystkie tereny, które są pod administracją Krakowa. W tych dzielnicach jest kilku dużych rolników, którzy utrzymują się z pracy w gospodarstwie rolnym. Rolnicy Ci wielokrotnie protestowali przeciw tym działaniom a Izba apeluje aby umożliwić im prowadzenie dalszej produkcji. Niestety uchwała z 2017 roku nie była konsultowana z Izbą, dlatego też Izba wystosowała protest. Należy zatem wziąć w obronę tych

rolników, którzy mieszkają i produkują na terenie Miasta Karkowa a obecnie blokuje im się produkcję. Izba opracowała stanowisko w zakresie funkcjonowania programów ochrony środowiska:

Stanowisko
Walnego Zgromadzenia Małopolskiej Izby Rolniczej
z dnia 24.09.2020 r. w zakresie funkcjonujących, w województwie Małopolskim,
programów ochrony środowiska.

1. W zakresie ochrony powietrza (dotyczy uchwały sejmiku województwa małopolskiego nr XXXII/452/17 z dnia 23 styczeń 2017 r).

Członkowie Walnego Zgromadzenia doskonale rozumieją znaczenie czystego powietrza dla zdrowia mieszkańców naszego województwa. Rozumieją również konieczność jego poprawy przez podjęcie różnego rodzaju przedsięwzięć prawnych, organizacyjnych i finansowych.

Małopolska Izba Rolnicza nie jest jednak obojętna na fakt, jak przyjęte rozwiązania w tym zakresie wpływają na produkcję rolną. Daleko idąca ingerencja w produkcję rolną, która jest konsekwencją ww. uchwały, powoduje straty ekonomiczne producentów i tym samym może zaburzać relacje popytu i podaży żywności. Informacje jakie uzyskujemy z Urzędu Marszałkowskiego oraz Sejmiku woj. Małopolskiego nie pozostawiają złudzeń co do restrykcyjnych zapisów, które mają obowiązywać rolników przy produkcji – przede wszystkim warzyw pod osłonami.

Kwestia kotłów wykorzystywanych w rolnictwie wymaga wyłączenia spod ustaleń Programu Ochrony Powietrza. Jak pokazuje treść POP-u: *„Biorąc pod uwagę te uwarunkowania, zmiany zachodzące w rolnictwie, a także jego rozwój, założono iż redukcja emisji w tym obszarze nie będzie konieczna i wielkość emisji utrzyma się obecnym poziomie”*. W związku z tym należy uznać, że branża rolnicza nie będzie podlegała pod ustalenia POP-u, gdyż emisja zanieczyszczeń wytwarzana przez tę branżę jest na akceptowalnym poziomie. Uwzględniając powyższe należy również przeanalizować i zaktualizować stosowne zapisy innych aktów prawnych wydawanych na poziomie regionalnym i krajowym.

Uchwała z dnia 1 lipca 2020 r. nr XXIII/340/20 będąca konsekwencją zainicjowanego przez nas wystąpienia Zarządu KRIR o zmianę zapisów uchwały z 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze woj. Małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji, których następuje spalanie paliw stałych nie uwzględniła naszych sugestii. W uzasadnieniu do tej Uchwały dowiadujemy się, że nie wprowadza ona całkowitego zakazu stosowania paliw stałych w instalacjach służących do ogrzewania tuneli szklarni przeznaczonych do produkcji rolnej. Uchwała ta określa ilość paliwa, które jest dopuszczone do użytku, a także uszczegóławia wartości emisji dla eksploatowanych urządzeń grzewczych na paliwa stałe.

Marszałek Województwa Małopolskiego podniósł, iż instalowane od 1 lipca 2017 roku urządzenia grzewcze muszą posiadać automatyczny podajnik paliwa oraz spełniać wymagania emisji i sprawności na poziomie ekoprojektu określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 roku w sprawie wykonania Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE. Uchwała precyzuje także terminy wymiany dotychczas użytkowanych kotłów na paliwa stałe. Kotły 1 i 2 klasy oraz urządzenia pozaklasowe muszą zostać wymienione do końca 2022 roku, zaś urządzenia 3 i 4 klasy podlegają wymianie do 31 grudnia 2026 roku.

Idąc dalej Marszałek Województwa Małopolskiego podkreślił, że małopolscy rolnicy, z wyłączeniem obszaru Gminy Miejskiej Kraków, po dostosowaniu urządzeń grzewczych do zapisów przedmiotowej uchwały, mogą ogrzewać tunele do produkcji rolnej również paliwami stałymi w tym węglem i drewnem. W konsekwencji- w ocenie Marszałka Województwa Małopolskiego- nie ma konieczności zmiany zapisów tejże uchwały.

Niemniej jednak zauważamy co następuje:

- a. Założony harmonogram wymiany pieców pozaklasowych nie jest realny do zrealizowania. Próba zrealizowania planu wymiany pieców pozaklasowych w budynkach mieszkalnych do końca 2022 r. spowoduje znaczący wzrost kosztów związanych z usługami instalacyjnymi oraz zakupem urządzeń. Kotły spełniające wymogi ecoprojekt są drogie. Producenci potrzebują odpowiedniego czasu na wprowadzenie postępu technicznego i technologicznego w tym na weryfikację przyjętych rozwiązań. Istniejące urządzenia posiadają jeszcze techniczny potencjał do ich użytkowania. Pragnę zwrócić uwagę, że jeszcze w 2017 r. można było zgodnie z prawem montować nowe kotły pozaklasowe w budynkach mieszkalnych. Procedura wprowadzenia norm w tym zakresie była świadomie przesuwana w czasie przez decydentów. Trudno wobec tego zrozumieć uzasadnienie rewolucyjnych zmian. Obserwuje się ostatnio ożywienie w zakresie rozbudowy sieci gazowych. Harmonogram rozbudów sięga kilku lat, wobec tego brak dopasowania procesu wymiany kotłowi dostępności gazu na danym terenie jest nieracjonalny.
- b. Analogiczna uwaga jak ta z punktu pierwszego dla wymiany kotłów klasy III i IV.
- c. Całkowicie niezrozumiałym jest fakt, że od 2022 w zakresie kotłów na paliwa stałe wsparcie będą mogły otrzymać tylko kotły na biomasę.
- d. Bardzo szkodliwy jest zapis dotyczący możliwości dofinansowania od 1 stycznia 2023 roku wymiany kotłów zasilanych biomasą tylko o wskaźniku emisji pyłu poniżej 20 mg/m³. To jawna dyskryminacja kotłów na biomasę. Bardzo restrykcyjna norma ecoprojekt dopuszcza dla kotłów na biomasę emisyjność na poziomie 60mg/m³ dla załadunku ręcznego i 40 mg/m³ dla załadunku automatycznego. Dziwnym jest podwyższanie wymogów w stosunku do tej normy. Producenci nowoczesnych kotłów na biomasę posiadają urządzenia o emisyjności zgodnej z obowiązującą normą. Tak drastyczne zaostrzenie tych wymogów to jest po prostu działanie zmierzające do uniemożliwienia korzystania z dofinansowania przy chęci korzystania z biomasy. Wg szybkiego rozpoznania na dziś na terenie Europy jest niewielu producentów takich kotłów. Koszt kotła o podobnym poziomie emisyjności jest zbliżony do kosztu zakupu nowego samochodu.
- e. Dokument zbyt mało akcentuje aspekty związane z oszczędzaniem energii w tym szczególnie wsparcie dla termomodernizacji. Zdecydowane wsparcie powinno być kierowane dla kompleksowego rozwiązania problemu. W pierwszej kolejności zadanie termomodernizacyjne następnie wymiana źródła. W wyniku wykonania termomodernizacji oszczędność energii cieplej do ogrzewania wynosi średnio ok 60%. W wyniku wymiany źródła ciepła oszczędność wynosi 0. Dodatkowo kocioł dobrany na wyższe zużycie energii przy wykonaniu termomodernizacji jest przewymiarowany i działa nieefektywnie.
- f. W dokumencie brak pokazania strategii długofalowej i pożądanego stanu docelowego. W jednym z wariantów dla roku 2030 pokazano zakaz stosowania gazu do ogrzewania nowych budynków. Jak to się ma do nasilonej akcji rozbudowy sieci gazowych. Wiem, że ten wariant nie jest wybrany. Moim zdaniem bardzo realny patrząc na europejskie dokumenty strategiczne. Już dziś należy określić strategię na przyszłość. Jeśli będzie zakaz dla gazu może nie koniecznie wszyscy muszą zaliczyć etap kotłowni gazowej. Eksploatacja budynków planowana jest na dziesięć lat. Wiedza o rozwiązaniach w przyszłości pomoże optymalizować wybierane rozwiązania. Na przykład wiedza o preferencji dla pomp ciepła do ogrzewania budynków skłoni do zaprojektowania i wykonania w budynku instalacji do ogrzewania niskotemperaturowego.
- g. Kwestia kotłów wykorzystywanych w rolnictwie wymaga wyłączenia spod ustaleń Programu Ochrony Powietrza. Jak pokazuje treść POP-u „*Biorąc pod uwagę te uwarunkowania, zmiany zachodzące w rolnictwie, a także jego rozwój założono, iż redukcja emisji w tym obszarze nie*

będzie konieczna i wielkość emisji utrzyma się na obecnym poziomie”. W związku z tym należy uznać, że zakres rolnictwa nie będzie podlegał pod ustalenia POP-u.

- h. Nie ma takiej potrzeby, aby kotły wykorzystywane w gospodarstwach rolnych były poddane rejestracji i nadzorowi. Jest to zbyt kosztowne. Konieczne jest wsparcie merytoryczne i finansowe gospodarstw w celu wprowadzenia postępu technicznego w zakresie procesów technologicznych i stosowanych urządzeń związanych z ogrzewaniem.
 - i. Koniecznym jest zapewnienie odpowiedniego wsparcia dla wykorzystania biomasy i energii pochodzenia rolniczego. Działania takie są kluczem do osiągnięcia samowystarczalności energetycznej. Szczególnie należy zwrócić uwagę na biomasę (również w formie toryfikatu) a także oleje, alkohole oraz biogaz. Ten ostatni jest najefektywniejszym surowcem do produkcji wodoru, który jest jednym z paliw o największym potencjale rozwojowym.
 - j. Należy rozważyć dofinansowanie do filtrów montowanych na kominach budynków mieszkalnych.
2. W zakresie ogólnopolskiego programu regeneracji środowiskowej gleb poprzez ich wapnowanie: Funkcjonowanie Programu od lipca 2019 r. dawało nadzieje na szybką poprawę stanu zakwaszenia gleb których według OSChR w woj. Małopolskim jest 60%.

Na dzień dzisiejszy zostało złożonych 828 wniosków co w stosunku do 146 tys. gospodarstw jest kroplą w morzu potrzeb. Według Funduszu Ochrony Środowiska dofinansowanie otrzymało 507 rolników na kwotę 1 mln 156 tys 110, 63 powierzchnia zregenerowana 1590 ha wysiano w czystym składniku 5770 t . Dla porównania w latach 2015 i 2016 z programów rekultywacji gleb wysiano 5754 tony wapna na 1118 ha (Program zrealizowany przez Izbę).

W pierwszym okresie funkcjonowania tego programu zgłosiliśmy liczne uwagi do Urzędu Marszałkowskiego- Departamentu Środowiska, OSChR i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeden z tych wniosków przesłaliśmy również za pośrednictwem KRIR do Premiera RPa dotyczy on ujednoczenia definicji rolnika jako przedsiębiorcy (Załącznik H.4 zawiera informacje jednoznacznie kojarzące się z przedsiębiorstwem nie zaś z osobą fizyczną dlatego też jest często pomijany przez rolników, którzy mają świadomość, iż zgodnie z zapisami polskiego prawa nie prowadzą działalności gospodarczej i często nie zetknęli się dotychczas z informacją, iż są mikro przedsiębiorcami prowadzącymi działalność opisaną odpowiednim kodem PKD. Kuriozum stanowi fakt, iż załącznik ten nie jest wymagany od rolnika indywidualnego przez instytucje w ościennych województwach np. świętokrzyskim i podkarpackim).

Mała ilość rolników którzy otrzymali dofinansowanie wynika z faktu, że środki finansowe tego programu pochodzą ze środków de minimis, którego limit został wyczerpany na ten rok w sierpniu. W związku z tym że ze środków de minimis finansowane są jeszcze inne programy jak chociażby dopłata do materiału siewnego, do umów zakupu ziemi czy pomoc w formie pożyczek, ilość środków pozostających na Program Wapnowania Gleb jest niewielki.

3. W zakresie odbioru i przetwarzania odpadów pochodzących ze źródeł rolniczych Na wniosek Ministerstwa Klimatu dokonana została zmiana *Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o Utrzymaniu Czystości i Porządku w Gminach* wprowadzono możliwość zapewnienia przez gminę odpłatnego przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych- odpadów z działalności rolniczej. Dodatkowo z inicjatywy Ministerstwa Klimatu uruchomiony został program Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pt. *Usuwanie Foli Rolniczych i Innych Odpadów Pochodzących z Działalności Rolniczej*. Nabór wniosków w ramach ww. programów został zakończony 20 grudnia 2019 r. Jak informuje Ministerstwo Klimatu po zawarciu i rozliczeniu umów zawartych na podstawie złożonych wniosków dokonane zostanie rozeznanie zapotrzebowania na wsparcie finansowe kolejnych przedsięwzięć dot. zagospodarowania odpadów pochodzących z działalności rolniczej. Zostanie rozważona celowość kontynuowania programu

priorytetowego oraz zmian w Programie pt. *Racjonalna Gospodarka Odpadami*. Na podstawie naszych obserwacji i licznych rozmów z Przedstawicielami Samorządów Gminnych stwierdzamy ułomność tego programu i oceniamy go negatywnie. Jak wykazała praktyka wprowadzenie w życie programów usuwania folii rolniczych i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej nie tylko nie rozwiązało istniejącego problemu lecz wręcz przyczyniło się do stworzenia kolejnych. Na podstawie rozmów z 14 gminami Powiatu Tarnowskiego żadna z tych gmin nie przystąpiła do realizacji programu. Proponujemy jednocześnie utworzenie na terenie polski punktów odbioru i przetwarzania odpadów pochodzących ze źródeł rolniczych.

Pytanie Pani Jolanta Majka – Mówi Pan, że pójda duże pieniądze w ramach efektywności uzyskania czystego powietrza. Proszę mi powiedzieć ile otrzyma rolnik z tych funduszy, czy nie okaże się, że sfinansowana będzie budowa np. prototypów. Obecnie jest ogromna propaganda mówiąca, że szerokim strumieniem płyną pieniądze dla rolnictwa. Moje pytanie brzmi ile ja jako beneficjent dostanę dofinansowania do pieca 5 generacji. Ponadto tu z tego miejsca zapraszam Pana do mojej Gminy Raciechowice gdzie w miejscowości Zegartowice jest składowisko odpadów. Wszystkie instytucje wydały pozytywne pozwolenia na utworzenie wysypiska a ja z tym walczę z tym fetorem jaki wydziela się z tego składowiska jak ścieki spływają do rzeki Stradomka?

Pan Grzegorz Płażek – Do gminy Słomniki przyszedł apel z sejmiku małopolskiego dotyczący odpadów komunalnych. Apel do Państwa aby część kosztów przenieść na producentów opakowań? Druga sprawa to odpady rolnicze, które niestety nadal spalane są przez niektórych rolników. Ale sprawa jest złożona ponieważ nie ma gdzie tych odpadów oddać jak np. opony rolnicze, folie to o czym już dzisiaj mówiliśmy. Kolejna sprawa program ochrony powietrza – zostałem proszony o opracowanie opinii i w niej jasno wykazaliśmy, że działalność rolnicza nie jest szkodliwa. Opalanie drewnem poniżej 20 % jest możliwe tylko wówczas kiedy drewno oddamy do suszarni...gdzie tu sens i logika? Koszty wymiany pieca, ocieplenie domu, wymiany stolarki, fotowoltaika to są ogromne koszty nawet z dofinansowaniem a do tego w dwa lata nie ma szans na to by zdążyć z tym wszystkim w terminie. Nasuwa się myśl, że część społeczeństwa będzie łamać przepisy, gdyż nie zdążą dokonać wszystkich zmian.

Pan Marek Chudoba – w mojej Gminie już wiele pieców zostało wymienionych, realizuje małe projekty. Założeniem jest bowiem polepszenie zdrowotności mieszkańców naszych wsi i miast. Opieka zdrowotna kuleje a długość naszego życia wzrosła o 10 lat. Czy nasze działania nasze wyrzeczenia mają sens tak szybkich reakcji poprzez zadłużenie się aby dostosować się do wymogów. Uważam, że to jest lobby, ktoś robi biznes kosztem ludności. Kiedy raporty wskazują, że to Chiny, USA są liderami zatrucaniu środowiska. Po drugie urzędy gmin nie mają kompetencji do zbierania odpadów rolniczych brak takich pozycji w budżecie. Każdy z nas wolałby ogrzewać własny dom gazem ale dochodowość gospodarstw rodzinnych jest ciągle niska. Kolejna sprawa to wszech obecna ekologia – „dla mnie ekolog, który walczy żeby ubierać się w sztuczne futra jest pomyłką. Ja uważam, że ekologia to to co jest naturalne.

Pan Alojzy Brożek – mieszkam na granicy Krakowa i przez cały czas słyszę o ogromnym zanieczyszczeniu powietrza a przecież kotły zostały wymienione?

Pan Karol Zachwieja – co dwa tygodnie w mojej miejscowości odbierane są śmieci. Jak można dwa tygodnie przechowywać odpady biologiczne kiedy unosi się z tych śmieci ogromny fetor?.

Pan Dariusz Włudyka – jeśli podniesie się koszty produkcji to produkt będzie nieefektywny. Już została zablokowana działalność rolnicza w Krakowie za chwilę w Małopolsce a w innych województwach takie działania nie są podejmowane. Za chwilę nasze produkty przegrają konkurencję z produktami z innych województw. Prosimy o przekazanie tych uwag, my rolnicy nie mamy szans konkurowania z tańszymi produktami?

Pan Janusz Wałaszek- ja produkuję sam pellet do spalania a w Tarnowie jest firma, która produkuje pellet gdzie jako wypełniacz dodają „śmieciami” w efekcie czego w powietrze idą zanieczyszczenia. Drugie fotowoltaika, solary itd. Co będzie kiedy te urządzenia zaczną się psuć zużywać. Dzisiaj idą pod fotowoltaikę cenne użytki rolne, które mogłyby posłużyć produkcji roślinnej?

Pan Artur Tabor – Szwajcaria kupuje śmieci z Francji czy z Niemiec dzięki czemu produkują ciepło. Gdyby gminy wybudowały własne spalarnie środki na ogrzewanie byłby znacząco niższe. Głos z Sali każdy by chciał tańsze ogrzewanie ale nikt nie chce spalarni u siebie. Gmina Bochnia - dlaczego nie obniżona jest stawka za odpady komunalne kiedy rolnik kompostuje śmieci?

W trakcie dyskusji Pani Krystyna Janecka poinformowała, że wnioski zbiera Pani Marzena Warias, Pan Marek Chudoba oraz Pani Jolanta Majka.

Odp. Pan Tomasz Pietrusiak – po państwa wypowiedziach mogę stwierdzić, że sami sobie stwarzamy problemy np. w Niemczech da się porozumieć, żeby mieć jedną rzeźnię, wyprodukować własne paliwo, wybudować spalarnię czy wybudować jedną biogazownię ale tam rolnicy najpierw dogadują się między sobą przygotowują dokumenty a później idą wyżej. Tam instytucje liczą się z ich argumentami. Problem z kompostownikiem polega na tym, że niektóre firmy oszukiwały na kg inne firmy oszukują na przygotowaniu pelletu ale z tego tytułu są wysokie kary jeśli Państwo znają takie przypadki trzeba to zgłosić. Wracając do Zegartowic jeden wójt kontroluje po wydaniu pozwolenia co się dzieje z odpadami na jego terenie a drugi nie zwraca uwagi a mieszkańcy cierpią. Uchwała antysmogowa jest to przepis, który daje narzędzia: wójtom, burmistrzom możliwość kontroli, weryfikacji czy to ciepło jest zgodne z wymogami. Są przypadki gdzie zostały pozyskane pieniądze gminne a nie zrobiono nic, są firmy, które działają nielegalnie tych ściga prokuratura. Czyli przemiana musi się zaczynać w każdym domowym gospodarstwie. Jeśli chodzi o opony od ciągnika to nie znaleziono w Małopolsce lokalizacji gdzie nie byłyby protestów przeciw budowie tego typu składowiska. W 2014 roku powstał program tzn. ekodoradcy, którzy podpowiadają w jakimi sposób możemy szukać nowych rozwiązań a obecnie powstał drugi program na odnawialne źródła energii.

Pan Marek Boligłowa – rolnicy nie jesteśmy sferą budżetową a produkcja odbywa się pod chmurką, wiemy jak spadły ceny skupu żywca. A główny urząd statystyczny podaje, że wzrósł dochód z 1 ha rolnikowi o 500 zł więcej od poprzedniego roku. Jeżeli Urzędowi Marszałkowskiemu zależy na ochronie środowiska to powinny być stworzone tańsze i bardziej dostępne instrumenty.

Pani Jolanta Majka – powinny być realizowane spotkania w gminach z ekodoradcami. Druga sprawa dlaczego finansuje się ekodoradców w starostwach?

Odp. Na dzień dzisiejszy ekodoradca funkcjonuje tylko w gminie, jeśli jednak ma Pani taki przykład to zostanie to sprawdzone.

Pani Wiceprezes podziękowała Panu Tomaszowi Pietrusiak za wyczerpującą informację i oddała głos Panu Adamowi Ślusarczykowi – dyrektorowi ARiMR w Krakowie.

Pan Adam Ślusarczyk przypominał jak działają urzędy podczas pandemii. Blisko 1200 rolników w Małopolsce złożyło wniosków na „Restrukturyzację małych gospodarstw” a 600 wniosków zostało złożonych na "Modernizację gospodarstw rolnych". Obserwujemy spadek zainteresowania programem "Modernizacja gospodarstw rolnych" być może wyczerpują się potencjał stosunkowo większych gospodarstw?. Ogólnie w skali kraju zostało złożonych 17 tys. wniosków, dlatego do obsługi wniosków będą przesunięcia między oddziałami. Teraz czekają nas nabory na „Premię dla młodego rolnika”, Premie na restrukturyzację małych gospodarstw”, „Premie na rozpoczęcie działalności poza rolniczej”. Składanie i rozpatrywanie tych wniosków będzie w większym stopniu wdrażane w biurach powiatowych. Są to te wnioski, które kończą się wydaniem decyzji.

Obecnie przyjmowane są wnioski o przyznanie pomocy dla rolników szczególnie dotkniętych kryzysem COVID-19 w ramach działania „Wyjątkowe tymczasowe wsparcie dla rolników, mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw szczególnie dotkniętych kryzysem związanym z COVID -19” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Pomoc przyznawana jest po konsultacjach z instytucjami na to Pan Henryk Dankowiakowski Dyrektor MIR powiedział, że w ogóle nie brano opinii Izb pod uwagę. Dyrektor ARiMR podkreślił, że odpowiada za sprawy techniczne oraz za wdrażanie programów i ich wykonanie. Decyzja w sprawie przyznania płatności zostanie wydana do 75 dni od dnia zakończenia naboru wniosków. Natomiast wypłata przyznanej pomocy nastąpi w miesiącu wydania decyzji w sprawie przyznania pomocy. Realizacja przyznanej pomocy nastąpi w miesiącu wydania decyzji w sprawie przyznania płatności, na wskazany w ewidencji producentów, rachunek rolnika, prowadzony w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-rozliczeniowej. Celem finansowania jest pomoc producentom - rolnikom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19. W skali kraju zostało złożonych 120 tys. wniosków a w Małopolsce tylko 6 tys. Pracownicy ARiMR dzwonią to potencjalnych beneficjentów z informacją o możliwości złożenia wniosku o pomoc.

Pan Marek Boligłowa zapytał o nabór wniosków z tytułu „Dobrostanu zwierząt”. Pan Dyrektor przypomniał, iż wnioski te były składane wraz z e-wnioskiem a wypłacane będą wraz z wypłatą wniosków obszarowych.

Pani Jolanta Majka wyraziła swoje niezadowolenie z braku możliwości składania wniosków covid-19 dla sadowników czy producentów warzyw. W maju były przymrozki zostały złożone wnioski do Urzędu Wojewódzkiego i na dziś brak jest możliwości składania wniosków do ARiMR. Jedynym źródłem otrzymania funduszy są kredyty preferencyjne.

Pan Adam Ślusarczyk – w listopadzie odbędzie się nabór wniosków na „Małe przetwórstwo” w tym RHD, kolejny nabór wniosków na program związany z „Rozpoczęciem działalności poza rolniczej” dalej „Modernizacja gospodarstw rolnych – obszar nawadnianie w gospodarstwie”. W przyszłym roku dopiero będzie nabór wniosków na programy: „Restrukturyzacja małych gospodarstw” oraz „Premie dla młodych rolników”. Ponadto jest zgoda UE aby w związku z Covid-19 złagodzić okres przejściowy pomiędzy jednym a drugim okresem programowania.

Pan Dariusz Włudyka – Proszę o przekazanie do MRiRW negatywne spostrzeżenia rolników a mianowicie przedsiębiorcy zostali objęci pomocą z tzn; „Tarczy ochronnej” podczas gdy media informowały, że każdy rolnik będzie mógł skorzystać z tarczy na takich samych zasadach. Największy zawód sprawił rolnikom wniosek covid-19, który został skierowany do wybranej grupy rolników. Posiadam około 20 szt. bydła mięsnego, 300 kur i niewielką plantację warzyw. Niestety kryteria pozyskania pomocy nie są dla mojego gospodarstwa i dla wielu rolników nie osiągalne. Ponadto rolnicy są ogromnie zawiedzeni wielkością pomocy dla krów mlecznych w przedziale od 3 szt. do 20 szt. która wynosi 1000 zł. Nie zostali także ujęci pieczarkarze, którzy prowadzili dział specjalnej produkcji rolnej ale nie posiadają działalności

gospodarczej. W związku z powyższym nie mogli skorzystać z żadnej pomocy a przecież pieczarki nie da się przechowywać. Dalej agroturystyka i warzywnictwo też nie zostało ujęte? Jestem producentem wołowiny ceny lecą w dół przyszłość mojego gospodarstwa jest zagrożona. Złożyłem dwa projekty do ARiMR zaczynam się zastanawiać jak wywiąże się z założonego biznes planu. Proszę jeszcze raz przykazać nasze obawy do ministerstwa.

Pan Marek Boligłowa – z przykrością stwierdził, iż jako Zarząd jesteśmy obecnie bezsilny, nie ma z kim rozmawiać, nikt nie chce wysłuchać rolników. Prośba do kolegów którzy współpracują z posłami aby zechcieli wysłuchać rolników.

Pan Edward Majchrowski – Proszę aby wziąć pod uwagę zwiększenie pomocy na „Restrukturyzację Małych Gospodarstw” z 60 tys. do 90 tys. Uzasadnienie wyższymi cenami ze składów maszyn, które obecnie wzrosły nawet o 50%. Jeśli chodzi o tzn.: „Piątkę Kaczyńskiego” to niedopuszczalne jest aby góra decydowała bez konsultacji izb rolniczych na tak ważne tematy.

Pan Alojzy Brożek – występują ogromne starty w uprawach rolnych wyrządzone przez dziki. Odszkodowania od kół łowieckich są absurdalnie niskie. Była mowa o odstrzałach redukcyjnych przez wojsko niestety nikt tym się nie zajmuje?

Pan Janusz Wałaszek dodał, że jeszcze większy problem występuje z wilkami w lasach, które zmuszają dziki do opuszczenia lasu i skorzystania z dobrodziejstwa płodów rolnych. Jako Izba powinniśmy zwrócić się o redukcję wilków do ochrony środowiska. Dyrektor wspominał, że co najmniej trzy krotnie zwracaliśmy się z tym problemem.

Pani Krystyna Janecka humorystycznie powiedziała – wszystkie wnioski przekazane od Państwa są cenne ale Pan Dyrektor Adam Ślusarczyk nie jest ministrem rolnictwa.

Pani Jolanta Ciochoń – nowe fundusze będą dostępne dopiero prawdopodobnie w 2022 rok. Obecnie mam wykorzystany limit a chciałabym modernizować gospodarstwo.

Odp. Część funduszy z nowego programowania zostaną wznowione w przyszłym roku. Na pewno wznowiona będzie „Restrukturyzacja małych gospodarstw” i należałoby walczyć o to aby rzeczywiście wzrosła kwota pomocy na 90 tys, szczególnie dlatego, że jest to program 4 letni zwłaszcza tutaj w Małopolsce gdzie mamy duże rozdrobnienie gospodarstw rolnych.

Natomiast jeśli ma Pani wykorzystany limit na modernizację to musi Pani czekać bo nie mamy jeszcze żadnych wytycznych.

Pan Grzegorz Płazek – Po raz pierwszy kiedy jestem w izbach rolniczych muszę pochwalić Dyrektora ARiMR, gdyż dzisiaj rano dostałem telefon czy hoduję trzodę chlewną bo jeżeli tak to mogę złożyć wniosek Covid-19. Druga sprawa to złożyłem wniosek o restrukturyzację małych gospodarstw i czekam na odpowiedź kiedy otrzymam środki.

Odp. Jeśli w wakacje była wizyta w gospodarstwie to na pewno trwają prace nad Pana wnioskiem ale do pewności zostanie to sprawdzone.

Cd. Pan Grzegorz Płazek – spadły ceny skupu żywca wieprzowego?

Pani Jolanta Majka – złożyłam wniosek na „Restrukturyzację „małych gospodarstw” gdzie w biznes planie mam wpisany przychód z gospodarstwa. Przyniosłam zaświadczenie z US, które mówi, że na tą chwilę nie wykazuję dochodu. Pani powiedziała, że wniosek nie może być rozpatrzony pozytywnie chyba, że zmienię biznes plan. Natomiast aby otrzymać informację, że mam przychód muszę złożyć w US pit- 37. Jeśli chce się pomóc rolnikowi to wytyczne w programach pomocowych powinny być zdecydowanie prostsze, zrozumiałe czy przejrzyste.

Odp. Dla Pana Dariusza Włudyki - Jeżeli w trakcie realizacji trwania programu ARiMR widzi zmiany, które zachodzą na rynku wówczas zgadzamy się na realizację wykonując zmianę do biznes planu. Jeśli chodzi o brak np. pomocy w dziale agroturystyki to rzeczywiście wiele obszarów nie zostały ujęte w pomocy Covid-19. Na pomoc Covid-19 zostały przesunięte środki z PROW w wysokości 1mld. 200 tys.

Pan Robert Tracz – chodzi o scalanie gruntów. Gospodarstwa, które są w programach rolnośrodowiskowych lub gospodarstwa ekologiczne. Co w momencie kiedy rolnik dostanie inny grunt niż miał do tej pory jak ustosunkuje się do tego ARiMR.

Odp. Jeśli chodzi o ARiMR to nie powinno być z tego tytułu sankcji a jeśli chodzi o JC to tego nie wiem czy można uznać z mocą wsteczną. Sprawa złożona i może dojść do utraty płatności czyli nie będzie ciągłości zobowiązania i dalszej realizacji co może skutkować utratą certyfikatu.

Pan Artur Tabor – kiedy zostaną wypłacone zobowiązania ASF złożyłem wniosek w ubiegłym roku. Jest już to moja 7 inwestycja a teraz na każdym kroku zmieniają się procedury.

Odp. Panie Arturze z przykrością słucham co Pan mówi na forum rady kiedy ja pomagam Panu by program został zrealizowany.

11. Pani Krystyna Janecka – podziękowała Panu Dyrektorowi i zapytała czy realizujemy program posiedzenia a później obiad czy teraz obiad ponieważ są jeszcze dwa punkty posiedzenia. Po dyskusji poddano pod głosowanie propozycję i przyjęto punkt: Informacje na temat działalności Izby za 8 miesięcy wraz z wykonaniem budżetu za ten okres oraz przyjęcie planu funkcjonowania na najbliższe miesiące.

Pani Janecka odczytała sprawozdanie z działalności Izby.

I Działalność statutowa:

1. 19.06.2020 r. Odbyło się jedno posiedzenie Walnego Zgromadzenia MIR.
Wszystkie zgłaszane wnioski zostały opracowane i przekazane do realizacji przez instytucje na szczeblu wojewódzkim lub przesłane do KRIR. Odpowiedzi na zgłaszane wnioski znajdują się za stronie internetowej MIR
2. Komisja Rewizyjna i Budżetowa :
Członkowie komisji Budżetowej i Rewizyjnej odbyli po jednym posiedzeniu.
3. Zarząd MIR
W 2020 r. od stycznia do sierpnia Zarząd MIR VI kadencji odbył 12 posiedzeń . podczas których omawiano sprawy wynikające z bieżącej działalności Izby, w tym m.in. dotyczące:

sposobu realizacji wniosków rad powiatowych, aktualnej sytuacji w rolnictwie oraz zasadom funkcjonowania Izby w czasie pandemii wywołanej przez COVID 19

4. Rady Powiatowe:

W 2020 r. w miesiącach styczeń- sierpień, odbyło się 39 posiedzeń Rad Powiatowych.

II Działalność szkoleniowa i doradcza:

Ze względu na powstałą pandemię koronawirusa ilość szkoleń jak również działalność doradcza zostały znacznie ograniczone.

W omawianym czasie wykonano:

1. Zorganizowano 30 szkoleń dla rolników – Alwernia, Babice, Olkusz, Nowe brzesko, Radziemice, Koniusza, Pałecznicza, Raclawice, Gołcza, Kozłów, Słaboszów, Książ Wielki, Charsznica, Wadowice, Sidzina, Sucha Beskidzka, Łętownia, Jordanów, Wieprz, Brzeźnica, Spytkowice , Nowy Sącz, Lipinki, Łużna, Nowy Targ, Tranów, Pleśna, Rzepiennik Strzyżewski, w których uczestniczyło 791osób

Tematyka szkoleń Kompetencje Izb Rolniczych , Płatności w ramach wsparcia bezpośredniego- e-wniosek, ASF bioasekuracja , ptasia grypa, ubój gospodarczy Planowane działania inwestycje PROW 2014- 2020 Prewencja i zapobieganie wypadkom ze szczególnym uwzględnieniem upadków jako największej grupy wypadkowości , rehabilitacja rolników świadczenie uzupełniające SUE dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, Spotkania z Kołami Łowieckimi

2. Wyjazdy szkoleniowe:

- jeden wyjazd szkoleniowy CTR Nadarzyn , dla chętnych z powiatów; miechowskiego proszowickiego i olkuskiego. W wyjeździe uczestniczyło 56 osób.
- wyjazd na konferencję „Wapnowanie – gleba i plony naturalnie lepsze”, Karniowice – 9 osób
- Wojewódzka konferencja dla hodowców trzody chlewnej – Karniowice – 7 osób
- wyjazd dla rolników z powiatu oświęcimskiego (Biskupin-Jaracz- Rogalin-Lednica-Szreniawa) -9 osób

3. Wypełnione wnioski:

1. Wnioski obszarowe – 451
2. Wnioski o przyznanie dopłaty z tytułu zużytego do siewu - 22 wnioski
3. Wnioski o dopłaty do wapnowania - 21
4. Wniosek o poprawę dobrostanu – 1
5. Wniosek w sprawie pomocy COVID-19 – 20
6. Wnioski dotyczące sporządzenia spisu rolnego – 7
7. Wnioski na modernizację gospodarstwa rolnego- 1
8. Opinie komornicze -26
9. Rejestracja zwierząt -4

5. W ramach KSOW zrealizowano projekty:

1. „Magia ziół i miodów w małych gospodarstwach rolnych” w ramach tego projektu zorganizowano szkolenia w powiatach Wadowickim, tarnowskim, krakowskim i nowosądeckim, w których łącznie uczestniczyło 60 osób

2. „Podtrzymywanie tradycji – warsztaty praktyczne dla KGW” – zorganizowano cztery szkolenia w powiatach : gorlicki, nowosądecki, nowotarski i tatrzański, w których uczestniczyło 60 osób.

Niestety z powodu rosnącej liczby zakażeń COVID-19 w kraju i zagranicą , Zarząd MIR podjął decyzje o rezygnacji z realizacji projektów:

"Zgoda, szacunek i praca każdą wieś wzbogaca - transfer sprawdzonych sposobów na kształtowanie dobrych relacji między mieszkańcami wsi"

"Współczesna kobieta w środowisku wiejskim"

6. Organizacja wypoczynku dla dzieci:

- Zimowisko w Białym Dunajcu w terminie 31.01.2020 – 9.02.2020 - udział 21 osób

- Kolonie we Władysławie, termin: 14-22.08.2020 - udział 47 osób

III Współpraca z administracją rządową i pozarządową:

- 1. 28 lutego br. Zarząd Małopolskiej Izby Rolniczej uczestniczył w spotkaniu z pierwszym Wicewojewodą Małopolski panem Zbigniewem Starzec. W spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii.**

Przedmiotem spotkania było poinformowanie pana Wojewody o najistotniejszych problemach nurtujących rolnictwo Małopolski, między innymi dotyczącymi gospodarki ziemią i konsekwencjami nieprzestrzegania ustawy z dnia 3 lutego 1995 *o ochronie gruntów*. Według Urzędu Marszałkowskiego na 660 tys. ha użytków rolnych 127 tys. ha to grunty źle użytkowane rolniczo. Istnieje pilna potrzeba egzekwowania od samorządów gminnych przepisów wyżej wymienionej ustawy, oraz stworzenie w przyszłym Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego preferencji dla gmin, które przestrzegają zasad ochrony gruntów. Poinformowano również Wojewodę o nasilającym się procesie fałszowania informacji o pochodzeniu artykułów rolnych oraz o konieczności przestrzegania przepisów w tym zakresie. Istnieje ponadto potrzeba nasilenia kontroli przepływu towarów i produktów spożywczych, szczególnie z krajów poza UE. Kolejny problem, zaanonsowany przez małopolski samorząd rolniczy Wojewodzie, to brak systemowego rozwiązania dyżurów lekarzy weterynarii w dni wolne od pracy oraz w czasie świąt. Izba zobowiązała się, że przekaże konkretne, potrzebne w tym zakresie rozwiązania ze wskazaniem powiatów, w których istnieje konieczność ustalenia takich dyżurów. Kolejny problem zgłoszony przez Zarząd MIR to konieczność racjonalnego spojrzenia na pakiet uchwał Sejmiku Wojewódzkiego w zakresie ochrony powietrza, poprzez znaczące ograniczenia w ogrzewaniu z wykorzystaniem różnych paliw, w tym drewna. Poinformowaliśmy Wojewodę że uchwały te nie były konsultowane z Izbą (łamiąc tym samym ustawę *o izbach rolniczych*) i zawierają zapisy nieracjonalne i niemające uzasadnienia w obecnej sytuacji. Konsekwencją tych rozporządzeń jest zakaz ogrzewania tuneli foliowych i szklarni paliwem stałym gorszej jakości oraz drewnem. Zarząd ponadto poinformował o konieczności budowy giełdy rolno-spożywczej w okolicach Krakowa, która byłaby rozwiązaniem problemu związanego z wymianą handlową pomiędzy rolnikami a konsumentami, w momencie likwidacji giełd obecnie funkcjonujących w Krakowie.

2. **9 stycznia 2020 r.** członkowie Zarządu oraz Dyrektor MIR spotkali się z Anną Glixelli, Dyrektorem Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego.

W czasie posiedzenia omówiono kwestie dotyczące:

- stanu zaawansowania prac nad "ustawą górską" oraz organizacji wspólnej konferencji;
- organizacji giełdy towarowej na terenie woj. małopolskiego;
- współpracy z UMWM w zakresie szkód spowodowanych przez zwierzęta objęte całoroczną ochroną, w tym przygotowania do opiniowania nowych terenów obwodów łowieckich;
- gospodarki gruntami, w szczególności tymi, na których zaniechano produkcji rolnej;
- efektywności sprzedaży bezpośredniej produktów rolnych na targowiskach i jarmarkach funkcjonujących w woj. małopolskim;
- przekazano uwagi do programu dofinansowania do zakupu wapna przez rolników.

Ponadto ustalono konieczność okresowych spotkań i wymiany informacji nt. bieżących problemów rolnictwa i środowiska wiejskiego.

3. Szacowanie szkód wywołanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne;

Szkody spowodowane niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi u 368 rolników szacowało 15 Delegatów MIR.

Szkody łowieckie zgłosiło 13 rolników. Szacowanie przeprowadziło 2 Delegatów (pani Moryc z gminy Wiśniowa i pan Janusz Wałaszek z gminy w Lisiej Górze)

4. Uchwała antyśmogowa; sporządzono zestaw korespondencji z Urzędem Marszałkowskim w Krakowie oraz KRIR

5. Współpraca z KOWR w zakresie gospodarki ziemią:

Dyżurnym tematem pracy Zarządu MIR była gospodarska ziemia, szczególnie ta, która jest w dyspozycji KOWR. Na posiedzeniu Zarządu (17.08.2020 r.), z udziałem Pani Dyrektora OT KOWR w Krakowie Janiny Burzyńskiej, oraz przedstawicieli wsi Czulice, poruszono często podnoszony problem zaniedbań ze strony dotychczasowych dzierżawców ziemi znajdującej się w zasobie dysponowanym przez KOWR. Obecność MIR w ciałach opiniotwórczych KOWR pozwala na skuteczne interwencje w stosunku do obecnych dzierżawców, mające na celu wyłączenie części gruntów do dyspozycji miejscowych rolników, oraz zapobieganie dewastacji gruntów przez stosowanie niewłaściwych technologii, brak dbałości o przejęte budynki czy też nagminne poddzierżawianie gruntów (powiat wielicki, powiat gorlicki).

IV WSPÓŁPRACA ZAGRANICZNA:

1. 4-8 luty- wizyta delegacji Małopolskiej Izby Rolniczej na Węgrzech w ramach współpracy z Węgierską Izbą Rolniczą,

2. 25-26 luty 2020- wizyta delegacji z Rumunii: (Dyrektora Regionalnego EGIS Rumunia, oraz pracownika naukowego Uniwersytetu „Vasile Goldis”) w Małopolsce. Niestety nie udało się zrealizować wyjazdu kobiet do: Austrii, Niemiec, Rumunii.

V DZIAŁALNOŚĆ INFORMACYJNA IZBY:

1. Strona internetowa jest na bieżąco aktualizowana,
2. Analizy miesięczne; w każdy miesiąc pracownicy MIR opracowują analizę rynków rolnych, zamieszczają zmiany w przepisach okołorolniczych oraz zamieszczone są aktualne działania Zarządu MIR,
3. Wydano dwa numery biuletynu MIR.

VI UDZIAŁ PRZEDSTAWICIELI IZBY W SPOTKANIACH, KONFERENCJACH, KOMISJACH:

1. Konferencja w Karniowicach na temat Produktów lokalnych,
2. Spotkanie w Jachrance uczestniczył cały Zarząd MIR. Niestety w tym samym terminie było Forum Ekonomiczne w Karpaczu bez udziału władz, obecni byli tylko profesorowie. Wypracowane stanowisko zostało przekazane do ministerstwa rolnictwa.

VII OPINIOWANIE AKTÓW PRAWNYCH;

1. Wydano 14 opinii.
 2. MIR opracowała stanowisko w zakresie szkód łowickich, które jest pokłosiem kilku spotkań Rad Powiatowych w Tarnowie, Bochni, i Brzesku z Kołami Łowieckimi.
- 12. Informacje na temat działalności Izby za 8 miesięcy wraz z wykonaniem budżetu za ten okres oraz przyjęcie planu funkcjonowania na najbliższe miesiące Dyrektor MIR:** w materiałach, które zostały przygotowane przez MIR otrzymali Państwo budżet KRIR. Według pisma, które otrzymaliśmy od Prezesa KRIR Pana Wiktora Szmulewicza obowiązkiem Delegatów do KRIR jest przekazywanie podjętych uchwał. Zwróciliśmy się także do Małopolskiego Rynku Hurtowego oraz do Fundacji Ostoja Konia Polskiego w Klikowej o przekazanie sprawozdań finansowych. Na obecną chwilę otrzymaliśmy sprawozdanie od MRH. Na najbliższych posiedzeniach komisji budżetowej oraz komisji rewizyjnej zostaną omówione ich wyniki finansowe. Jeśli chodzi o środki przeznaczone dla Rad Powiatowych to była to kwota 42 tys. wykorzystanych zostało 23 tys. Zwracam się z prośbą o wykorzystanie tych środków przewidzianych w planie do końca roku. Nie wykorzystane środki wrócą do ogólnego budżetu Izby. Zarząd nie przewiduję przenoszenia tych środków na przyszły rok.

Budżet Izby na rok 2020 wynosił 2 090 100 zł. Przychody za 8 miesięcy wynoszą 1 275 039,42 gr. Koszty za 8 miesięcy wynoszą 1 099 830,60 zł.

Otrzymali Państwo kubki z logiem Izby. Kubki zostaną rozwieszone na rady powiatowe. Ponadto opracowaliśmy ulotkę o dobrosąsiedztwie w której między innymi została wykorzystana sprawa Delegata do WZ Izby Pana Artura Tabora „Śruby w kukurydzy”. Ulotki te zostaną rozdysponowane do urzędów gmin celem przekazania nowym mieszkańcom wsi.

Pani Krystyna Janecka poinformowała, że rady: Wieliczka, Bochnia, Kraków, Myślenice przekazały środki dla osób poszkodowanych w tym roku podczas powodzi i nawałnych deszczach. W Gminie Swoszowa zostało poszkodowanych 280 rolników a straty sięgają około 300 tys. Na 50 hektarach nie zostało nic, wszystko zostało zniszczone.

Pani Krystyna Janecka poprosiła o podjęcie uchwały wobec Stanowiska Walnego Zgromadzenia Małopolskiej Izby Rolniczej z dnia 24.09.2020 r. w zakresie funkcjonujących, w województwie Małopolskim, programów ochrony środowiska.

Przed podjęciem uchwały został odczytany protokół przez Pana Grzegorza Płażek Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie:

- Dariusz Włudyka
- Grzegorz Płażek
- Łuszczek Stanisław

poinformował, iż na 38 delegatów WZ obecnych jest 30 delegatów co stanowi 78,95 % w związku z powyższym możemy podejmować uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 100% uprawnionych do głosowania.

13. Wolne wnioski;

Pan Edward Majchrowski – pierwsza sprawa dotyczy aby Zarząd podjął negocjacje z Urzędem Marszałkowskim o możliwość przeznaczenia części Błoni pod tego typu usługę jaką jest „Targ Pietruszkowy”- uzasadnienie: trudny transport produktów, wysokie opłaty. Targowisko na Błoniach mogłoby być wizytówką Miasta Krakowa.

Druga sprawa dotyczy wydatków rad powiatowych. Poszczególne rady powiatowe otrzymały pakiety ochronne a teraz dowiadują się, że muszą ponieść częściowo koszty zakupu ww. pakietów. O wydatkowaniu środków z rad powiatowych decyduje rada podejmując odpowiednią uchwałę. Pan Majchrowski podkreślił, że nikt nie kontaktował się z Radą Chrzanowską ww. sprawie. Dyrektor MIR Pan Henryk Dankowiakowski oraz Wiceprezes Pani Krystyna Janecka stwierdzili, że był kontakt Prezesa MIR Pana Ryszarda Czaickiego z przewodniczącymi rad powiatowych. Pan Edward Majchrowski odpowiedział, że z nim nikt się nie kontaktował a Rada Chrzanowska nie zamierza przeznaczyć środków na pakiety ochronne. Przysłuchując się dyskusji pomiędzy uczestnikami Pani Krystyna Janecka zapytała przewodniczących czy wiedzieli o przekazaniu kwoty 500 zł z rad powiatowych na pakiety ochronne. Pani Jolanta Ciochoń odpowiedziała, że odebrała taką informację, ale ona również nie może podjąć sama takiej decyzji. Podsumowując dyskusję Pani Krystyna Janecka zaproponowała, że sprawa ta zostanie wznowiona w grudniu na WZ a w tym czasie na posiedzeniach rad powiatowych prosi o poddanie pod głosowanie uchwał o wydatkowaniu środków w wysokości 500 zł pozytywnych bądź negatywnych.

Pan Patryk Natkaniec- zabrał głos w sprawie nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt obejmująca zakaz hodowli zwierząt futerkowych i ogranicza ubój rytualny. Podczas RP podjęto uchwałę dotycząca zebrania podpisów we wszystkich Izbach sprzeciwiających się tej ustawie. Ponadto pokreślił, iż pomimo Izba wyraziła swoje stanowisko sprzeciwiające się ww. ustawie to może być ono jednak nie wystarczające.

Pan Marek Lenczowski zabrał głos i poinformował, że w tym samym dniu kiedy został opublikowany projekt ustawy KRIR wyraziła swoje stanowisko sprzeciwiające się tej ustawie. Pani Krystyna Janecka podkreśliła, że nie można zabronić zbierać podpisów co więcej może to

być wsparciem dla KRIR jednakże okres do zebrania podpisów w wszystkich Izbach jest bardzo krótki.

14. Pani Wiceprezes Krystyna Janecka oddała głos Pani Marzenie Warias, która odczytała wnioski Komisji Uchwał i Wniosków:

Wnioski WZ MIR z dnia 24.09.2020 r.

Lp	Imię i nazwisko zgłaszającego o wniosek	Treść wniosku	Uzasadnienie	Do kogo kierujemy
1.	Janusz Wałaszek	<p>Rada Powiatowa MIR w Tarnowie wyraża stanowczy sprzeciw odnośnie próby wprowadzenia w Polsce restrykcyjnych dla rolników zmian w ustawie o ochronie zwierząt i innych ustawach.</p> <p>Wnioskujemy do sejmiku RPO natychmiastowe zaprzestanie procedowania aktów prawnych szkodliwych dla polskiego rolnictwa.</p>	<p>Wprowadzenie proponowanych w projekcie ustawy obostrzeń odnośnie prowadzenia w Polsce hodowli zwierząt uderza, w opinii Małopolskiej Izby Rolniczej, bezpośrednio w wiele sektorów polskiego rolnictwa a pośrednio również w wiele sektorów polskiej gospodarki. Proponowane w projekcie ustawy zapisy godzą bezpośrednio w:</p> <p>1.Hodowlę zwierząt futerkowych – wprowadzając całkowity zakaz prowadzenia produkcji takich zwierząt na terenie Polski bez uwzględnienia faktu, iż hodowla zwierząt futerkowych przynosi polskiemu rolnictwu ok. 1,4 mld zł pochodzących ze środków za eksport skór i futer. Projekt nie uwzględnia również faktu, że hodowle zwierząt futerkowych stanowią znaczący podmiot odbierający odpady pochodzące z uboju innych gatunków zwierząt. W przypadku likwidacji hodowli całość utylizacji odpadów pochodzących z zakładów mięsnych przejmą na siebie firmy utylizacyjne będące w większości własnością kapitału niemieckiego.</p> <p>1.Ograniczenie hodowli bydła rzeźnego poprzez wprowadzenie zakazu prowadzenia uboju rytualnego na potrzeby eksportowe. Sprowadzi to realne zagrożenie upadku zakładów ubojowych, spadku dochodów gospodarstw hodowlanych, konieczności pokrycia kosztów transportu zwierząt przeznaczonych do uboju rytualnego za granicę naszego kraju (Słowacja i Czechy).</p> <p>1.Wzmocnienie uprawnień organizacji antyhodowlanych poprzez dopuszczenie do kontroli gospodarstw rolnych osób</p>	Do Zarządu Walnego Zgromadzenia

			postronnych, kreujących się na „społecznych inspektorów ochrony zwierząt”. Ponadto projekt ustawy dopuszcza możliwość kontrolowania gospodarstw rolnych bez ograniczeń czasowych – rolnicy wyłączeni mają być z zapisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie przepisów mówiących o maksymalnej ilości dni rutynowych kontroli w ciągu roku co w praktyce oznacza, że będą mogły być kontrolowane każdego dnia.	
2.	Robert Tracz	1.Wznowienie punktu KRUS w Olkuszu 2.Lista kół łowieckich z numerami telefonów i adresami mailowymi w gminach (Olkusz)	1.Duża odległość od centrum Wolbronu. Prośba rolników z Gminy Olkusz 2.Szybki kontakt z kołem łowieckim w sprawie powstałych szkód łowieckich	Do Zarządu Walnego Zgromadzenia
3.	Jolanta Ciochoń i Marzena Warias	Zwracamy się z prośbą o monitoring skupu owoców i warzyw	Uważamy, że między pośrednikami występuje zmowa cenowa na co rolnicy nie mają wpływu. Rolnik otrzymuje cenę 30% wartości produktu, resztę dostają pośrednicy. Zakłady powinny zakupywać u rolnika lub prowadzić własne punkty skupu. Przykładem był ten rok gdzie sprowadzono towar z zagranicy przez polskich pośredników i sprzedaż na zakłady, po cenach połowę niższych niż ceny w Polsce, pozostaje pytanie kto dopłaca do produktu z zagranicy.	Do MRiRW
4.	Marzena Warias	W sprawie odbioru folii rolniczej	Postuluję aby gminy systematycznie odbierały zużyte folie rolnicze lub w określonych przez nie terminach. Przenieść opłaty na firmy produkujące ten towar lub odbiór zużytych przez sprzedających tak jak to jest z opakowaniami po środkach ochrony roślin.	Do Ministerstwa Środowiska
5.	Marzena Warias	W sprawie pisma z dnia 06.08.2020 r. znak sprawy PRR.Iv,071,02,2020 dotyczące badania na zachowanie rynkowe przedsiębiorców	Jakie są wyniki badania na zachowanie rynkowe przedsiębiorców (zakładów POiW) przez UOKiK	Do MRiRW
6.	Grzegorz Płazek	Większa dbałość o producentów świń, ponieważ obecna sytuacja	Żywiec w ciągu 2 tygodni spadł z 5,5 zł/kg na 4 zł/kg	Do Zarządu Walnego

		doprowadzi do tego, że już niedługo będziemy wszystko kupować za granicą		Zgromadzenia
7.	Jolanta Majka	Wnioskuje aby dofinansowanie trafiło do rolnika a nie jak do tej pory większość środków trafia do różnych instytucji okołorolniczych. Rolnikowi zostają tylko ochłapy.	Część pieniędzy przeznaczanych jest na różne projekty i szkolenia, które pochłaniają większość środków. Zarabiają jednostki a nie rolnicy.	Do Zarządu Walnego Zgromadzenia

14.Zakończenie obrad.

Pani Krystyna Janecka Wiceprezes MIR podziękowała wszystkim uczestnikom Walnego Zgromadzenia i zakończyła obrady.

Protokołowała: Aneta Kędzior